

rovnoprávnosti, vtedy bude ich heslom: „Milujme sa!“ Nepodáte-li jim ale rovnoprávnenú ruku, ved'te, že i v okovách vášho absolutizmu neprestane pravý Slovák, dokiaľ z neho kúsok bude, pamätať na heslo svoje: „Nedajme sa!“

## 93

### *Hlas oproti všetkým protestom proti zhromaždeniu Svätomartinskému národovcov slovenských.“*

*Uverejnili PbV, roč. I, č. 43. Budín 13. augusta 1861.*

Autor pod značkou J. K. sa zaoberá podrobne protimemorandovými protestmi na Slovensku a vyslovuje dôveru, že budúcnosť slovenského národa napriek akciám jeho nepriateľov je istá, a zatracuje nepriateľov Slovákov.

Z viacej strán Slovenska vyšli a kujú sa protesty proti zhromaždeniu svätomartinskému národovcov slovenských. Z dôležitých príčin za potrebné držíme proti takým spiklom proti nášmu Slovensku namiereným tiež slovo pozdvihnúť, hýbanie pri tom Maďarov v pravom svetle predstavil, a utekáme sa v tomto ohľadu jedine k verejnej mienke. Práve preto prosíme i ct. Redakcie Ost und Westu, Pozoru, Národných Listov a Času,<sup>1</sup> aby nasledujúce riadky k objasneniu pomerov na Slovensku uverejnili.

Okolnosti, v ktorých zhromaždenie národnie v Sv. Martine ku skutku prišlo, nie sú v memorandum podotknuté. To samé chybuje i v rečiach pri tej príležitosti držaných. Akonáhle bachovský systém na základe diplomu od 20. Októbra 1860 prestal, osnovala sa sieť proti národnosti našej o mnoho nebezpečnejšia ako celá predošlá nemecká centralizácia. Stránka maďarská prišla k moci stav a poriadok vecí nový vo vlasti našej uviesť. Liberálna pred svetom a jako mučedník národnosti a občianskej slobody vskutku ale len nadvládu nad jinými národnosťami za pravú slobodu pokladajúca, hneď zo začiatku miliony Nemaďarov, ich právo k životu, mravnú a faktickú bytnosť si ani nepovšimnula, ale celú vlasť za svoj výlučný majetok pokladajúc, sama jako jediný faktor vo vlasti, menom všetkých jednat a šafářiť začala. Ku konferenciam ostrihomským<sup>2</sup> strany vyvolit sa majúcich veľkých županov držaným, nebol ani jeden národovec slovenský povolaný. Tam sú vyvolení mužovia napospol z pohybov bludných r. 1848 známi, z ktorých ani jeden nikdy nič dobrého za národnosť slovenskú neurobil. Maďarizmus bol tedy uznaný za mieru dôvery, cnosti občianskej, slobodomyslnosti, vzdelanosti a politickej zrelosti. Maďarizmus bol uznaný za pravé vlastenectvo a za jediný k cieľu vedúci spôsob k uvedeniu nového poriadku. Veľkí župani, prijdúc do svojich stolíc v tomto duchu nový poriadok uviedli, stoličné výbory vy-

<sup>1</sup> Časopisy, ktoré sympatizovali s osudmi Slovákov a uverejňovali príspevky slovenských autorov.

<sup>2</sup> Táto konferencia sa konala 18. decembra 1860 pod vedením ostrihomského arcibiskupa kardinála Jána Scitovszkého v jeho sídle v Ostrihome za účasti 45 účastníkov z radov šľachty, ale i mešťanstva. Hlavnou témou porady bola otázka volieb do uhorského snemu. Väčšina účastníkov sa vyslovila za voľby podľa volebného zákona z roku 1848 a odmietala možnosť obnovy ústavy spred roku 1848.

menovali, tie zase v tom istom duchu úrady stoličné vyvolili a posledné zase to svojim vplyvom previedli, že voľby na snem krajinský, nehľadiac na zastúpenie všestranné záujmov vlasteneckých, v jedinom zmysle maďarizmu vypadli. Takto pohyby uhorské smer pokroku a slobody ztratili a slepo do prúdu záhubných bludov, ztreštenosti a hriechov z roku 1848 sa vrhli. V tých časoch, keď národ slovenský takto v ústavnom živote do ústavného spoluúčinkovania a požívania ústavných práv ani na krok pripustený nebol, novinárstvo maďarské rovnoprávnosť národnosti a slobodu vyhlasovalo; volenci na snem krajinský veľmi liberálne programy uverejňovali; po stoliciach sa zbratrenie národností slávil, a niekde, kde sa tomu vyhnúť nedalo, sa aj dáky stín rovnoprávnosti aspoň na oko trpel. Hneď ale vtedy sa z druhej strany nedúvera proti našim národnostným posvätencom z r. 1848 a 1849 známym, veľmi listivým a záskočným spôsobom rozširovala, čo bolo zrejším dôkazom, že v tých všetkých úkazoch za rovnoprávnosť, slobodu a ústavu pravdy a úprimnosti niet a že odporná stránka, nepristanúc na hmotnej moci a vláde, nás, našich pravých vůdcov národných zbavil a mravne zabiť chce. Tento stav mal Slovák považovať za svoju ústavu a ubezpečenie svojich národných záujmov. Slovenskí národovci sa na všetky tieto kúsky a prevraty pokojným ale bedlivým okom dívali a pri všetkých, zo dňa na deň množiacich sa krivdách, trpelive čakali, či ozaj maďarská, celú moc si priosobivšia stránka má aj moc mravnú sa nad svoje osobitné záujmy povzniesť a pravý konštitucionálny život na základe rovnoprávnosti osnovať. Konečne sa o tom presvedčili, že maďarská stránka k tomu ani vôle ani vlohy nemá a na sneme krajinskom, nám nepriaznivom, pri všetkej liberálnosti, ani jedna živá duša za naše národné právo a krivdy ani len slovička neškrkne; a vtedy videli, že je už zvrchovaný čas tichošť raz pretrhnúť, a za šľapané právo národné sa ozvať, slušné a prirodzené požadovky a nároky národa slovenského vo vlasti spoločnej snemu krajinskému a svetu vôbec na známosť dať, a s tým náš národ trojmilionový proti všetkým ďalším zájezdom a útokom maďarizmu ohraďiť. To je to memorandum zhromaždenia svätomartinského, ktoré každý poctivý vlastenec a človek, ako výplyv duchov po pravej všestrannej občianskej slobode túžiacich cítiť musí. Memorandum to nie je dokument streštenosti, ale politickej zrelosti, miernosti, skromnosti, úprimnosti a dobrosrdečnosti slovenskej. Celý nezákonný stav od 20. októbra 1860 náš národ zo spoluúčinkovania v ústavnom živote vytvorivší, všetky krivdy od toho času na našom národe spáchané sa mlčaním pomínuli a ešte k tomu snemu, ktorý dosiaľ tie najmenejšie znaky priazne naproti nám nepreukázal, sa dôvera vyslovila. Jaký šlechetnejší krok mohla vlast a snem krajinský od potlačeneho a zo všetkých národných práv vyzlečeného národa slovenského očakávať? — Jaké väčšie vlastenectvo, keď sme samému úhlavnému nepriateľovi nášmu len preto, že je jednej spoločnej vlasti syn, braterskú ruku podali v čase, keď nám aj na jiné strany cesty otvorené boli? — Každý z národovcov slovenských bol pevne presvedčený, že tento vlastenecký krok všade s nadšenosťou vítaný bude, a že i ten najväčší náš nepriateľ ohľad berúc na spoločný ústavný život, na celý vzdelaný svet, keď nie zo srdca, aspoň z opatrnosti a hanby pred svetom a Európou počínanie zhromaždenia svätomartinského a jeho memorandum za dôsledné, slušné, hodné a na čase súčasné uzná. Memorandum ale bolo určené z pohybov uhorských rúšku odhaliť, tú liberálnosť v jej mizernej a spotvorenej postave vidieť, naše postavenie lepšie poznať, vrahov národa nášho zakuklených odkryť, a jich k odriekaniu svojich odrodilských úmyslov na záhubu nášho národa namierených pred tribunálom národa, aby jich každý poznať a podľa zásluhy ceniť mohol, mravne prisiliť. — Sotva memorandum uverejnené bolo, už sa z viacej strán ozvali protesty proti zhromaždeniu svätomartinskému, ktoré menej-



nás nezávisí, dosť na tom, že sme dosiaľ našej povinnosti vlasteneckej zadost' urobili. Máme už ale na toľko životnej zrelosti, že sa vo všetkých okolnostiach najdeme; mútiť sa skrze žiadnych odrodilcov a nadvládu cudzej národnosti nedáme, žiadnu krivdu nezamlčíme, a všetkých takých, ktorí na záhubu našej národnosti pracujú a pracovať budú jako nepriateľov spoločnej vlasti a slobody zatracujeme.

## 94

### *Článok Jána Mallého-Dusarova „Politika nášho slovenského ľudu“.*

*Uverejnili Pbv, roč. I, č. 45, 51–53. Uverejňujeme len časť z č. 52. Budín 13. septembra 1861.*

Autor v sérii článkov sa teoreticky zaoberá niektorými problémami súčasnej situácie uhorskej politiky, najmä situáciou Slovákov po martinskom národnom zhromaždení a protestných protimemorandových zhromaždeniach. Oceňuje význam martinského rozhodnutia najmä s ohľadom na účasť ľudu, kladne hodnotí účasť ľudu aj na tzv. protimemorandových zhromaždeniach ako správnu a rozumnú pre jeho bližšie zoznámenie sa s obsahom Memoranda. Dotýka sa otázky, či Slováci v Martine chceli národnú samostatnosť, vlastne svoje samostatné národné postavenie v Uhorsku, a oceňuje jestvovanie národnej sily Slovákov. Národná politika sa zakladá na národnom sebedomí, na existencii spojitosti ľudu a inteligencie. Neverilo sa na ľud, preto Slováci povstali, je chyba, že sa neberie do ohľadu povedomie pospolitého ľudu, ktorý sa nemá k nikomu pridávať, kto nezaručuje pre neho výhody. Napokon kladie dôraz na neutralitu slovenského ľudu v mocenskom zápase Maďarov s Viedňou.

Politik nášho ľudu, ktorá zo všetkých jeho skutkov, trebárs by boli na oko protivné, dôsledne vysvitá, je neohrozene smelá; pretože ju zakladá na bezvýnimečnej dôvere k sebe samému v jakýchkoľvek okolnostiach a na väčšej dôvere k sebe samému, nežli ku komukoľvek inému. Otázka je teraz, či je politika táto i národnia?

Národnia politika štyri vlastnosti mať musí. Prvá z nich je, aby sa zakladala na národnom sebedomí.

„Je-li tak, pomyslí si mnohý, to mám odpoveď hotovú. Bo politika nášho ľudu dojista nie je národnia, pretože ľud náš národného sebedomia nemá.“

Takáto myšlienka obyčajne pretrhuje všetko ďalšie premýšľanie a my stojíme tam, kde sme stáli predtým: oddelení od nášho ľudu a takmer v odpore s ním. Žeby naše snahy a namáhania neboli národnie o tom tiež nepochybujeme; že ľud náš národného sebedomia nemá o tom tiež nepochybujeme, jakože tu potom možný by bol, myslíme si, spoločný účinok! Ale bratia, ľud náš bez nás a my bez ľudu nášho, to znamená toľko, čo znamená sila národnia. Tu potom nie je inej pomoci, krem alebo národ opustiť a tak jednať protinárodne, alebo hľadať podporu inokde, čo pre Slovana zase len toľko znamená, čo protinárodne jednať. Ktorú cestu chcete si voliť? Hanebná